



# Оценка интеллектуального капитала организации



Анна ПИСЬМЕННАЯ  
Anna B. PISMENNAYA

Татьяна ЯРКОВСКАЯ  
Tatiana V. YARKOVSKAYA



*Письменная Анна Борисовна – доктор экономических наук, профессор Московского государственного университета путей сообщения (МИИТ), Москва, Россия.*

*Ярковская Татьяна Витальевна – кандидат технических наук, доцент МИИТ, Москва, Россия.*

**Рассмотрены подходы к определению понятия «интеллектуальный капитал».**

**Для измерения и учета такого капитала организации целесообразно дополнить существующие методы сравнением оцениваемых объектов с помощью кластерного анализа.**

**Показано, как применение этого варианта позволяет улучшить полноту и объективность оценки. Предложен оригинальный метод определения динамических характеристик объекта. В статье подчеркивается экономическая сущность интеллектуального капитала, выделены особенности оценки его стоимости с точки зрения рыночной капитализации.**

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, нематериальные активы, экономика знаний, оценка стоимости, конкурентоспособность организации, интеллектуальные ресурсы, метод кластерного анализа, рыночная капитализация, эффективность.

**И**нтеллектуальный капитал организации в современном понимании – это прежде всего знания, которыми обладают ее люди. При этом знания дополняются навыками, опытом, различными умениями, а также организационной структурой, обеспечивающей их использование.

Многие ученые признают тот факт, что интеллектуальный капитал является важнейшим производственным фактором современной экономики. Но проблема научного толкования его дефиниций, структуры и содержания все еще существует. Даже после анализа взглядов большого числа исследователей крайне сложно дать четкое и универсальное определение интеллектуального капитала. Суть понятия меняется по мере развития общества и рыночных отношений.

## 1.

Интеллектуальный капитал включает два базовых понятия – «интеллект» и «капитал». Интеллект – качественная составляющая любого капитального блага, обеспечивающая синергетический эффект при создании новой ценности. А капитал со-

держит в себе функциональный признак, предполагающий определенную доходность от выполняемой работы. То есть *интеллектуальный капитал* – система капитализированных интеллектуальных знаний, созидательное применение которых обеспечивает производство новых интеллектуальных благ и получение соответствующих доходов [1].

В. Л. Иноземцев считает интеллектуальный капитал «коллективным мозгом», накапливающим научные и повседневные знания работников, интеллектуальную собственность и опыт организации, использующим каналы общения и информационную структуру, информационные сети и имиджевые возможности фирмы [2]. Б. Б. Леонтьев определяет интеллектуальный капитал предприятия как стоимость совокупности имеющихся у него интеллектуальных активов, включая интеллектуальную собственность, врожденные и приобретенные интеллектуальные способности и умения персонала, а также накопленные базы знаний и конструктивные отношения с другими субъектами. Одна из основных функций интеллектуального капитала, по мнению ученого, «существенно ускорять прирост массы прибыли за счет формирования и реализации необходимых предприятию систем знаний, вещей и отношений, которые, в свою очередь, обеспечивают его высокоэффективную хозяйственную деятельность» [3].

Проблема идентификации, измерения и учета интеллектуального капитала приобретает сегодня особую значимость. В современных экономических условиях, характеризующихся усилением конкурентной борьбы, роль таких ресурсов, как интеллектуальные и информационные, существенно возрастает, и они становятся определяющими в достижении успеха в конкурентном взаимодействии. Практикуемый учет оперирует рыночной стоимостью организации наравне с балансовой, а рыночная стоимость подразумевает наличие в финансовой отчетности информации о неосязаемых активах (деловая репутация, стратегия предприятия, интеллектуальный капитал). При этом процесс учета интеллектуальных и информационных ресурсов достаточно сложен.

Конкурентоспособность организации в значительной мере обеспечивается как раз интеллектуальным капиталом, поскольку именно получение разного рода технологических и организационных преимуществ над конкурентами является одной из его основных функций. Понятно, что связь с рыночной стоимостью организации предполагает и наличие таких категорий, как цена, рента и т. д. Однако если они не находят прямого отражения в определениях интеллектуального капитала все равно он сохраняет свою приоритетную значимость в конкурентной борьбе, и это постулировано еще в первых работах Стюарта по данной проблеме [4].

*Главное назначение интеллектуального капитала* – существенно ускорять прирост массы прибыли за счет формирования и использования необходимых организации систем знаний, вещей и отношений. Вместе с тем его присутствие и эффективность использования определяют качество существующей системы управления.

Особую сложность оценке интеллектуального капитала компании придает то, что его ценность и реализуемость являются динамичными категориями, не обладающими универсальными свойствами. Поэтому, по нашему мнению, оценка интеллектуального капитала должна проводиться в динамике, так как ценность имеющегося капитала определяется и возрастает (либо падает) только в контексте стратегии развития организации, при иной стратегии различные интеллектуальные ресурсы могут оказаться малопродуктивными.

## 2.

При оценке интеллектуального капитала любые организации сталкиваются с большим количеством проблем. К основным из них относятся:

- ограниченные возможности строго формального и адекватного описания и измерения интеллектуальных ресурсов;
- высокая степень неопределенности результатов научных исследований и новых разработок;
- методологические особенности определения нормативов творческого труда и их надежности.

Указанные проблемы мешают однозначной интерпретации результатов оценки,



что, в свою очередь, привело к необходимости формирования отраслевых стандартов.

Из анализа проблем вытекает актуальная научная задача: с учетом известных способов оценки интеллектуального капитала предложить их модификацию, предлагающую: 1) адаптивный характер средств, оценивающих состояние объекта исследований; 2) реальный прогнозный механизм.

В данном случае мы используем подход, основанный на типологии оценок интеллектуального капитала [5, 6]. При этом главенствует идея сочетания метода кластерного анализа [7] и методов оценки интеллектуального капитала.

Суть кластерного анализа заключается в том, что, имея выборку данных, мы проводим ее разделение на группы, которые содержат близкие объекты. Применение метода позволяет сформировать внутренне однородные группы, не основываясь на каких-либо предварительных допущениях, а отталкиваясь от самих анализируемых данных, характеристик изучаемых объектов. В результате такого разбиения мы получаем однородные совокупности объектов, внутри которых можно выделить объективно существующие закономерности. Причем кластерный анализ дает возможность преодолеть одну из присутствующих в оценочном комплексе проблем — сложность и, как следствие, произвольность нормирования интеллектуальных ресурсов и усилий.

### 3.

Исследователи расходятся в определении точного числа методов оценки интеллектуального капитала. Мы будем следовать [5] и разделять их на четыре категории:

- 1) методы прямого измерения;
- 2) методы рыночной капитализации;
- 3) методы отдачи на активы;
- 4) методы подсчета очков.

*Методы первой группы* — прямого измерения (Direct Intellectual Capital methods — DIC) основываются на идентификации и оценке в денежных величинах отдельных активов или компонентов интеллектуального капитала, после чего выводится интегральная оценка. Недостаток подобных методов является следствием так называе-

мой эмерджентности интеллектуальных активов: если, условно говоря, оценив две единицы некоего оборудования, мы имеем представление о том, как они могут взаимодействовать, то взаимодействие отдельных идей вовсе не наверняка даст положительный совокупный эффект.

Использование кластерного анализа и выделение групп объектов с близкими характеристиками интеллектуального капитала позволяет преодолеть данную сложность, поскольку в результате в отдельные группы попадут объекты оценки с различной структурой активов. Внутри каждой из групп уже можно проводить сравнение и оценку, поскольку они становятся внутренне однородными.

*Методы рыночной капитализации* (Market Capitalization Methods — MCM) опираются на расчет разности между рыночной капитализацией компании и собственным капиталом ее акционеров, а полученная величина рассматривается как стоимость ее интеллектуального капитала или нематериальных активов. Такой подход весьма удобен, однако он показывает не собственную стоимость интеллектуальных ресурсов организации, а то, сколько за них готовы доплатить потенциальные потребители. Кластерный анализ в этом случае позволяет выделить группы организаций, близких по характеристикам рыночной оценки. Далее возможно сравнение исследуемой организации с признанными лидерами (или наиболее устойчивыми объектами) и ранжировать ее внутри выделенной группы.

Более близко к оценке собственной стоимости интеллектуального капитала подходят *методы отдачи на активы* (Return on Assets methods — ROA). Отношение среднего дохода организации до вычета налогов за некоторый период к ее материальным активам сравнивается с аналогичным показателем для отрасли. Разность этих величин дает превышение рентабельности организации над средней отраслевой. Чтобы вычислить средний дополнительный доход от использования интеллектуального капитала, полученную разность умножают на величину материальных активов организации. Далее путем прямой капитализации или дисконтирования формируемого денежного потока можно определить сто-

имость всех интеллектуальных ресурсов. Преимущество кластерного анализа здесь достаточно очевидно: сравнение можно проводить не со средними значениями для отрасли, а со средними значениями для кластера, к которому принадлежит оцениваемая организация.

К четвертой группе принадлежат *методы, не предполагающие получения стоимостных результатов*, — так называемые методы подсчета очков (Scorecard Methods — SC). При их применении идентифицируются различные компоненты нематериальных активов или интеллектуального капитала, рассчитываются индикаторы и индексы в виде подсчета очков. Такой порядок наиболее подходит для кластерного анализа результатов и выделения однородных совокупностей, ибо предполагается целый набор характеристик и есть возможность разделить имеющуюся выборку по большому числу критериев. Дополнительным преимуществом в случае использования методов SC вправе считаться то, что принадлежность к одному из кластеров является интегральной характеристикой, позволяющей преодолеть фрагментарность оценки интеллектуального капитала.

С позиции оценки стоимости совокупного интеллектуального капитала наиболее приемлемы MCM и ROA, которые в какой-то мере дополняют друг друга: методы рыночной капитализации показывают, сколько потенциальный покупатель готов заплатить, а методы отдачи на активы затрагивают собственную стоимость интеллектуального капитала. Применение кластерного анализа к результатам, полученным этими двумя способами, наиболее продуктивно, когда по его итогам выделяются частично совпадающие кластеры. Организации, входящие в один кластер по одному признаку и принадлежащие к разным — по другому, представляют наибольший интерес. Суть ситуации в том, что рыночная оценка интеллектуального капитала и собственная оценка его стоимости не совпадают для подобной организации. Это, в свою очередь, может быть индикатором близких существенных изменений в ее рыночном состоянии.

Расширение использования кластерного анализа может касаться прежде всего

динамических характеристик оценки интеллектуального капитала. В этих целях после построения кластеров для каждого из них рассчитывается динамика их центра в заданных координатах (характеристиках оценки). Затем по исследуемой организации рассчитывается показатель, представляющий собой сумму средних за учитываемое время удалений от центра кластера, нормированную на его размер. Данный мотив позволяет выделить два типа поведения организаций в сфере управления интеллектуальным капиталом: первый — следование за центром кластера, второй — движение компании к краю кластера. Второй тип поведения означает, что организация покидает ранее занятый кластер и, как правило, испытывает проблемы с управленческой технологией.

## ВЫВОДЫ

Использование методов кластерного анализа помогает построить внутренне непротиворечивую классификацию оцениваемых компаний, дополняя существующие методы и позволяя перейти к количественной интегральной оценке на основе положения объекта в кластере. Дополнительный эффект компенсирует сложности объекта и дефицит однозначности (точности) шкалы оценки интеллектуального капитала. Появление динамических характеристик усиливает полноту и качество получаемых результатов, но одновременно и вероятность возникновения проблем управляемости в исследуемой системе.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Салихов Б. В. Интеллектуальный капитал организации. — М.: Дашков и Ко, 2008. — 156 с.
2. Иноземцев В. Л. К теории постэкономической общественной формации. — М.: Academia, 1995. — 340 с.
3. Леонтьев Б. Б. Цена интеллекта. Интеллектуальный капитал в российском бизнесе. — М.: Акционер, 2002. — 101 с.
4. Стюарт Т. Богатство от ума: Пер. с англ. — Минск: Пардокс, 2001. — 352 с.
5. Кручинина Н. А., Цуриков С. В. Классификация методов оценки интеллектуального капитала. [http://www.safbd.ru/sites/default/files/2008\\_1\\_tsurikov.pdf](http://www.safbd.ru/sites/default/files/2008_1_tsurikov.pdf). Доступ 1.09.2014.
6. Ienicu N. M. A retrospective of evaluation models on intellectual capital. // Annals of Faculty of Economics. — 2011. — Vol. 1, issue 2. P. 544–549
7. Барнгольц С. Б. Экономический анализ хозяйственной деятельности на современном этапе развития. — М.: Финансы и статистика, 1984. — 214 с. ●

